

Вища рада правосуддя
вул. Студентська, 12 А, м. Київ, 04050
assistant@hcj.gov.ua
Голові Вищої ради правосуддя
Членам Вищої ради правосуддя
Дисциплінарним інспекторам Вищої ради правосуддя
Керівнику секретаріату Вищої ради правосуддя
Етична рада
E-mail: ec@court.gov.ua
Членам Етичної ради
Громадянам України, фахівцям права, Медіа

Від: громадянина України
Ананченко Олег Миколайович,

<https://siomavs.com/sud/>
маю кабінет електронного суду ЕСІТС

ВІДКРИТЕ ЗВЕРНЕННЯ підписане кваліфікованим електронним підписом

1. З повідомленням про: невиконання та перешкоджання посадовими і службовими особами органів судової влади України та посадовими особами Конституційного Суду України актів Конституційного Суду України (рішень Конституційного Суду України та Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022; про відмову у переданні на розгляд Постійної комісії Конституційного Суду України заяви про перевірку наявності або відсутності конфлікту інтересів у посадових осіб Конституційного Суду України; та повідомлення про інші порушення Конституції України, ратифікованих Верховною Радою України міжнародних договорів з врахуванням практики Європейського суду з прав людини, національного законодавства України які (правопорушення) призвели до перетворення Верховного Суду у джерело правової невизначеності та розплідника правової анархії - зробили ілюзорними акти Конституційного суду України та делегували повноваження (функції) органів суддівського самоврядування для Голів цих органів, що у підсумку по суті є призупинення дії принципу верховенства права та підризу авторитету правосуддя
2. З ініціативою щодо звернення до суб'єктів права законодавчої ініціативи про подання законопроектів: змін до: процесуальних кодексів України; змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів»; змін до Закону України «Про Вищу раду правосуддя»; змін до Закону України «Про Конституційний Суд України», доповнень до законопроекту Закону України «Про конституційне провадження»; змін до Закону України «Про звернення громадян»
3. Про тестування відповідей Штучного інтелекту про вирішені питань прописаних: у зверненнях Ананченка Олега Миколайовича в контексті статті 16 Кодексу суддівської етики затвердженим ХХ з'їздом суддів України 18.09.2024 та у скарзі до ВРП
4. Про участь у розгляді звернення у режимі відеоконференції в ЕСІТС

Відчуваю себе людиною і громадянином України як частиною єдиного джерела влади в Україні і суб'єктом забезпечення національної безпеки (в контексті статті 22 Конституції України і статей: 3, 4, 9 Закону України «Про основи національної безпеки України» /Закон втратив чинність, але не скасував мій статус суб'єкта забезпечення національної безпеки України і не заборонив мені виконувати функції суб'єкта забезпечення національної безпеки України/). **І саме тому на реалізацію свого конституційного і конвенційного права та на**

виконання обов'язків звертаюся до адресатів прописаних вище з цим відкритим зверненням

Умови і підстави які примусили мене звертатися до Вас

30 жовтня 2025 року я на електронну адресу Ради суддів України та на електронні адреси окружних адміністративних судів направив Відкрите звернення – скорочена назва на яку я буду посилаюся, а повна назва: **ВІДКРИТЕ ЗВЕРНЕННЯ Громадянина України як суб'єкта забезпечення національної безпеки, як частини єдиного джерела влади в Україні з повідомленням про незадовільний стан у системі судустрою України з викладенням конкретних обставин у тому числі встановлені судами у системі судустрою України та щодо стану в якому опинився Конституційний Суд України з посиланням на його невиконані акти (в розумінні статті 83 Закону України «Про Конституційний Суд України») – конкретно невиконання колегією суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду у справі № 591/6024/17 рішень Конституційного Суду України № 18-рп/2004 та № 5-зп/1997 з призначенням ними (суддями) повноважень Верховної Ради України - перетворивши Верховний Суд у джерело правової невизначеності та розплідника правової анархії та які не захистили честь і гідність двох суддів Зарічного районного суду міста Суми. А посадові особи Конституційного Суду України не виконали Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року замінив її (Ухвалу) на під не оприлюдненим Розпорядженням Голови Конституційного Суду України № 29/1/2022 -к/тр від 19 вересня 2022 року та з пропозиціями.**

Адресатами куди я направляв відкрите те звернення підписане кваліфікованим електронним підписом /КЕП/ були: **Рада суддів України, Членам Ради суддів України, Зборам суддів у системі судустрою України**

На це звернення я отримав відповіді

- Від голови Рівненського окружного адміністративного суду Борискіна Сергія Анатолійовича /якщо це справді його підпис у файлі підписаним іншою особою яка не є членом зборів суддів Рівненського окружного адміністративного суду/ відповідь датована 03 листопада 2025 року – демонструю



РІВНЕНСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД
вул. 16 Липня, 87, м. Рівне, 33602, тел. (0362) 62-06-30, факс (0362) 62-06-82
E-mail: inbox@adm.rv.court.gov.ua Web: <http://adm.rv.court.gov.ua> Код ЄДРПОУ 34847329

03 листопада 2025 року №01-06/16482/25

Олегу АНАНЧЕНКУ

Рівненський окружний адміністративний суд, розглянувши Ваше звернення від 29.10.2025 щодо незадовільного стану у системі судустрою України, повідомляє таке.

Організацію судової влади та здійснення правосуддя в Україні, що функціонує на засадах верховенства права відповідно до європейських стандартів і забезпечує право кожного на справедливий суд, визначає Закон України «Про судустрой і статус суддів» від 02.06.2016 №1402-VIII (далі – Закон). При цьому, діяльність органів суддівського самоврядування регламентовано положеннями глави 2 розділу VIII цього Закону.

Так, абзацом першим частини першої статті 128 Закону передбачено, що збори суддів – зібрання суддів відповідного суду, на якому вони обговорюють питання внутрішньої діяльності цього суду та приймають колективні рішення з обговорюваних питань.

Збори суддів скликаються головою відповідного суду за власною ініціативою або на вимогу не менше третини загальної кількості суддів цього суду (частина друга вказаної статті).

Повноваження зборів суддів, в тому числі, місцевого адміністративного суду визначені нормами частини п'ятої статті 128 Закону, згідно з якою збори суддів:

- 1) обговорюють питання щодо внутрішньої діяльності суду чи роботи конкретних суддів або працівників апарату суду та приймають з цих питань рішення, що є обов'язковими для суддів та працівників цього суду;
- 2) визначають спеціалізацію суддів з розгляду конкретних категорій справ;
- 3) визначають рівень навантаження на суддів відповідного суду з урахуванням виконання ними адміністративних або інших обов'язків;
- 4) заслуховують звіти суддів, які обіймають адміністративні посади в цьому суді, та керівника апарату суду;
- 5) звертаються з попитом про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката, прокурора, посадової особи органу державної влади чи органу місцевого самоврядування за вчинення дій або бездіяльності, що порушують гарантії незалежності суду та судді;
- 6) здійснюють інші повноваження, визначені цим Законом.

Таким чином, до повноважень зборів суддів місцевого адміністративного суду не належить розгляд звернень (заяв, клопотань тощо) громадян з приводу: діяльності органів державної влади та/або місцевого самоврядування; роботи інших судів чи суддів системи судустрою України; надання правової оцінки судовим рішенням, прийнятим за наслідками розгляду судових справ; реалізації громадянами своїх соціально-економічних, політичних та/або особистих прав і законних інтересів, а також скарг про їх порушення.

За результатом аналізу та оцінки змісту порушених у Вашому зверненні питань встановлено відсутність правових підстав для винесення такого звернення на розгляд і обговорення зборів суддів Рівненського окружного адміністративного суду.

Голова суду

Сергія БОРИСКІНА

Лейбенов Дмитро
(0362) 62-06-30

07 листопада 2025 року я отримав відповідь від Голови Ради суддів України – демонструю:



РАДА СУДДІВ УКРАЇНИ

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5, тел.: (044) 277 76 31, факс: (044) 277 76 30

«07» листопада 2025 року № 9рс - 314 /25

Ананченку О.М.

Рада суддів України розглянула ваше звернення, у якому порушено питання щодо оцінки діяльності суддів, судових рішень та стану функціонування судової системи України.

Повідомляємо, що відповідно до статей 133 - 134 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Рада суддів України є вищим органом суддівського самоврядування у період між з'їздами суддів України та діє в межах повноважень, визначених законом.

Рада суддів України не наділена повноваженнями здійснювати перевірку законності чи обґрунтованості судових рішень, давати оцінку діям суддів під час здійснення ними правосуддя, а також втручатися у розгляд конкретних судових справ. Зазначені питання відповідно до Конституції України належать до компетенції судів та Вищої ради правосуддя.

Водночас дякуємо Вам за активну громадянську позицію та небайдужість до стану судової системи України. Запевняємо, що питання зміцнення авторитету правосуддя, забезпечення незалежності суддів та підвищення довіри суспільства до судової влади є постійно у полі уваги Ради суддів України.

Голова
Ради суддів України

Б.С. Моніч

вик. Давиденко В.Г.
(044) 277-76-29

...

У відкритому зверненні яке було підписано КЕП та 30 жовтня 2025 року було направлено на електронні адреси містило:

А. повідомлення про:

1. Невиконання суддями Верховного Суду які 18 січня 2021 року приймали Постанову Верховного Суду по справі № 591/6024/17 – невиконання рішень Конституційного Суду України № 18-рп/2004 та № 5-зп/1997 -не прописали у Постанові довід особи яка подавала касаційну скаргу про невиконання судом апеляційної інстанції рішень Конституційного Суду України № 18-рп/2004 та № 5-зп/1997
2. Не врахування Висновків у пунктах 54, 56 у Постанові Великої палати Верховного Суду по справі № 638/18231/15- (порушення частини четвертої статті 263 ЦПК України)
3. У мотивувальній частині Постанови під Іменем України – Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024 внесли зміни до офіційної редакції статті 400 Цивільного процесуального кодексу України і прописали, що Верховний Суд не тлумачить норми матеріального права, також прописали недостовірну інформацію про особу яка подавала касаційну скаргу.
4. Відмовили у виправленні описок та вилучення недостовірної інформації таким чином визнав, що Верховний Суд як суд касаційної інстанції не тлумачить норми матеріального права і стаття 32 Конституції України дозволяє прописувати у Постанові Верховного Суду недостовірну інформацію і громадяни не можуть звертатися до суду безпосередньо на підставі норми статті 32 Конституції України.

Б. Що посадовими особами Конституційного Суду України:

1. Не виконана Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022
2. У порушенні статті 60 Закону України «Про Конституційний Суд України» головуючий на засіданні Другого сенату Конституційного Суду України виконуючий обов'язки Голови Конституційного Суду України Головатий Сергій Петрович не повідомив про наявність у нього конфлікту інтересів - у конституційній скарзі було прописане письмове клопотання про перевірку інтересу суб'єкта права на конституційну скаргу критеріям законного інтересу в контексті невиконання суддями рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 а сам Головатий С.П. перешкоджав у виконанні рішення Конституційного Суду України № 11-рп/1998
3. В акті передання справи 3-65/2021(154/21) із назви конституційної скарги вилучили усі чотири прописані там письмові клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу -акт не погоджений і не підписаний – демонструю

38

АКТ
передання оригіналу справи від Управління забезпечення засідань Суду
до патронатної служби судді Конституційного Суду України
Лемака В.В.

Цей акт складений про передавання оригіналу справи
№ 3-65/2021 (154/21), у зв'язку із припиненням повноважень судді
Конституційного Суду України Касмініна О.В. (відповідно до опису)

Номер справи	Назва справи	Кількість сторінок справи
№ 3-65/2021 (154/21)	за конституційною скаргою Анавченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу XIII «Прийняття та перекідані положення» Закону України «Про виконання провадження»	232

Здав
Заступник керівника
Департаменту – керівник Управління
забезпечення засідань Суду

І. В. НОВІКОВА

Отримав
Науковий консультант судді

Дата 11.05.2021

С.П. Головатий

5. Керівник Секретаріату у порушенні статті 22 Конституції України не передав до суддів Другого сенату Конституційного Суду України Заяву суб'єкта права на конституційну скаргу Про винесення додаткової Ухвали (оскільки не були розглянуті три із чотирьох прописаних клопотання а щодо першого письмового клопотання Другий сенат Конституційного Суду України визнав редаговану Верховним Судом редакцію статті 400 ЦПК України застосованої в остаточному судовому рішенні конституційною. Прямо зараз із рішення Конституційного Суду України № 7-рп/2020 – сторінка 9 другий абзац зверху: **Конституційні приписи щодо незалежності суддів нівелюються внаслідок юридичної невизначеності статті 375 Кодексу.**

Виникає питання яка має бути визначеність в контексті дотримання мною пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» цитую цей пункт: **«обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону;»**

Далі я не виказую незгоду з рішенням КСУ – проте, це сам Конституційний Суд України в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023

Виказує незгоду, а саме: з та незгода самого КСУ з приписами права за якою:

- Ніякої заборони судді Верховного Суду не мають на те, щоб не виконувати рішення Конституційного Суду України
- Що суддям Верховного Суду не дозволено вносити зміни в редакцію законів – в редакцію статті 400 ЦПК України
- Що норми статті 32 Конституції України не дозволяють залишати недостовірну інформацію про особу у тому числі у Постанові Верховного Суду під Іменем України
- Посадові особи Конституційного Суду України не мають права не виконувати Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 як і інші акти КСУ
- Що не можна видавати папірці які називають довіреністю у порядку передоручення особою яка втратила трудові відносини із Конституційним Судом України

Щиро вибачаюсь за неповний перелік того що витворяли з моїми конституційними скаргами у КСУ та витворяли із моїми заявами по суті в адміністративних судах.

В контексті зазначення твердження у судових рішеннях Верховного Суду, про те, що винесення Окремої Ухвали – це ПРАВО СУДУ А НЕ ОБОВ'ЯЗОК

Цитую із відкритого звернення другий¹ знизу абзац третьої сторінки: --- У судових рішеннях **Ви прописуєте, що винесення Окремої Ухвали суду це право суду**, а не обов'язок **Який правовий нігілізм? Основою процесуального закону є Конституція України, а там є така стаття 3 яка покладає обов'язок держави відповідати перед людиною за свою діяльність.** У нормах Конституції України Є припис про верховенство права і головне у статті 129 Конституції України яка прямо прописує, що **судді керуються принципом верховенства права.** **Як це з боку моралі і логіки?** Летить ворожа повітряна ціль, а воїн гадає чи це його право збивати розпізнану ворожу повітряну ціль чи це його обов'язок? NO COMMENTS, але чоловіки і жінки ціною життя захищають Україну, а Ви??? Яке таке право щодо того Ви маєте виносити чи не виносити окрему Ухвалу коли відбувається нахабне порушення норм моралі, порушуються – зводиться на унівець норми права? **Це не риторичне питання це Ваш обов'язок і не лукавите будь-ласка, прописуючи цю ахінею у судових рішеннях під Іменем України.** ---

Скажу ще більше якби 01 листопада 2018 року суддя по справі № 591/6024/винесла окрему Ухвалу – то не було би цього судового марафону у якому не видно кінця.

Таким чином я очікував, що Рада суддів України як це неодноразово і раніше робила -прийме участь і проявить ініціативу і прийме рішення подібного рішення - Рішення РСУ № 37 від 03.09.2021 "**Щодо обмеження впливу суддів, які займають адміністративні посади**"

Цитую пункти 1, 2 цього рішення:

1. *Вважати, що проект Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо обмеження впливу суддів, які займають адміністративні посади", реєстраційний № 5778 від 15 липня 2021 року не може бути прийнятий Верховною Радою України та потребує відкликання суб'єктом права законодавчої ініціативи.*

2. *Звернутись до суб'єктів законодавчої ініціативи з пропозицією на законодавчому рівні врахувати пропозиції Ради суддів України у питаннях обрання суддів на адміністративні посади, а саме:*

Щодо цікавого хто це рішення підписав – ВГАДАЙТЕ? – демонструю:

Голова

Ради

України

суддів

Моніч Б. С.

Тобто схоже на крокодилячі сльози адміністративна посада – це добре, а щось зробити для того, щоб розвантажити суди – це не добре і не треба до нікого звертатися – крапка.

Тепер щодо подання скарги до Вищої ради правосуддя.

У скарзі я приводив норму статті 57 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в якій прописано кожному судді цитую частину цієї клятви: **не вчиняти дій, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя**".

Голова Рівненського окружного адміністративного суду один за весь колегіальний орган надає відповідь підготовлену не членом зборів суддів Рівненського окружного адміністративного суду

Цитую із відповіді: «Таким чином, до повноважень зборів суддів місцевого адміністративного суду не належить розгляд звернень (заяв, клопотань тощо) громадян з приводу: діяльності органів державної влади та/або місцевого самоврядування; роботи інших судів чи суддів системи судоустрою України; надання правової оцінки судовим рішенням, прийнятим за наслідками розгляду судових справ; реалізації громадянами своїх соціально-економічних, політичних та/або особистих прав і законних інтересів, а також скарг про їх порушення.

За результатами аналізу та оцінки змісту порушених у Вашому зверненні питань встановлено відсутність правових підстав для винесення такого звернення на розгляд і обговорення зборів суддів Рівненського окружного адміністративного суду.

/зверніть увагу на цей шаблон – ось чому я і клопотав призначення експертизи документу.

Переводячи на зрозумілу мову виходить так, що:

Таким чином для органів суддівського самоврядування не існує пункт 4.1.8 Регламенту Ради суддів України і одноосібно і голова Ради суддів України, і Голова Рівненського окружного адміністративного суду за колегіальний орган суддівського самоврядування забороняють громадянам **надавати для отримання органами суддівського самоврядування інформації необхідної для діяльності Ради суддів України**

В контексті тестування Штучного Інтелекту

ХХ з'їздом суддів України затверджений Кодекс суддівської етики і там є така стаття 16:

Використання суддею технологій штучного інтелекту є допустимим, якщо це не впливає на незалежність та неупередженість судді, не стосується оцінки доказів і процесу ухвалення рішень та не порушує вимог законодавства.

Я не суддя я людина, проте я не бачив заборони використовувати Штучний інтелект і розміщати відповіді Штучного Інтелекту на мої питання в Інтернеті – нехай суспільство побачить у відкритому режимі роботу Вищої ради правосуддя, а не тільки Шахеди у небі.

№	Питання до штучного інтелекту	Відповідь Штучного інтелекту
	Чи заборонено громадянину України звертатися до органу суддівського самоврядування в якому повідомляється про невиконання рішень Конституційного Суду України та пропонується ввести зміни до процесуального законодавства в контексті пункту 4.1.8 Регламенту Ради суддів України?	Ні, звернення громадянина України до органу суддівського самоврядування з таким повідомленням та пропозиціями не заборонено, а навпаки, є реалізацією конституційного права на звернення, яке гарантується статтею 55 Конституції України. Така діяльність відповідає обов'язку кожного звертатися до суду та інших органів державної влади з метою захисту своїх прав. Право на звернення: Конституція України гарантує право кожного звертатися до органів державної влади. Відповідність законодавству: Згідно зі статтею 41 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», до повноважень органів суддівського самоврядування належить розгляд питань, пов'язаних із захистом прав суддів та забезпеченням незалежності судової влади. Захист прав: Громадянин може звертатися до органу суддівського самоврядування з будь-якою інформацією, яка стосується виконання рішень Конституційного Суду України, включаючи пропозиції щодо вдосконалення процесуального законодавства. Важливість звернення: Такі звернення сприяють захисту прав і свобод громадян та зміцненню правової держави. Ні, громадянину України не заборонено звертатися до органу суддівського самоврядування (наприклад, до Ради суддів України) з повідомленням про невиконання рішень Конституційного Суду України або з пропозиціями щодо зміни законодавства. Право на звернення громадян до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, об'єднань громадян, посадових осіб закріплено в Конституції України та деталізовано в Законі України "Про звернення громадян". Органи суддівського самоврядування, як суб'єкти владних повноважень, підпадають під дію цього закону. Громадянин має право звернутися із зауваженнями, пропозиціями, заявами чи скаргами, що стосуються діяльності цих органів або порушення його прав. Повідомлення про невиконання рішень КСУ: таке повідомлення може розглядатися як заява або пропозиція, що стосується діяльності судової системи та забезпечення верховенства права. Пропозиції щодо змін до процесуального законодавства: громадяни мають право вносити пропозиції, спрямовані на поліпшення роботи органів влади та вдосконалення законодавства. Важливі умови: Звернення має відповідати вимогам Закону України "Про звернення громадян" (бути письмовим або усним, містити дані заявника, суть порушеного питання тощо). Звернення не повинно містити наклеп, образи, заклики до розпалювання ворожнечі або інших протиправних дій. Органи суддівського самоврядування розглядають звернення відповідно до своїх повноважень, визначених Законом України "Про судоустрій і статус суддів" та власними регламентами (як-от Регламент Ради суддів України). Отже, звернення громадянина до Ради суддів України з вищезазначених питань є реалізацією його конституційного права на звернення і не заборонене законом.

№	Питання до штучного інтелекту	Відповідь Штучного інтелекту
	Чи може голова Ради суддів України один за весь склад Ради суддів України приймати рішення з приводу наданої громадянином України інформації необхідної для діяльності суддів України у тому числі з приводу реагування на невиконання на невиконання рішень Конституційного Суду України?	Ні, голова Ради суддів України сам не може приймати рішення від імені всього складу Ради, оскільки рішення приймаються колективно. Голова є керівником органу, який обирається з'їздом суддів України у складі одинадцяти суддів, і його функція полягає в представництві, а не в одноосібному прийнятті рішень. Колективне прийняття рішень: Рішення Ради суддів України приймаються колегіально, а не одноособово головою. Виконання рішень: Голова Ради суддів має право представляти Раду, але не може самостійно приймати рішення, які належать до компетенції всієї Ради. Рішення з приводу інформації: Питання, що стосуються реагування на невиконання рішень Конституційного Суду України, мають розглядатися в рамках процедур, встановлених законом для Ради суддів України. Рішення з цих питань повинні ухвалюватися Радою як колегіальним органом. Голова Ради суддів України не може одноосібно приймати рішення за весь склад Ради суддів України, особливо з питань, які вимагають колегіального розгляду та прийняття рішень вищим органом суддівського самоврядування. Основні положення, що регулюють це питання: Колегіальність Ради суддів України: Рада суддів України є колегіальним органом суддівського самоврядування, який діє у період між з'їздами суддів України. Рішення приймаються шляхом голосування на засіданнях Ради. Повноваження Голови Ради: Голова Ради суддів України, відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та Положення про Раду суддів України, виконує організаційно-розпорядчі функції: скликає засідання, головує на них, організовує роботу, представляє Раду у відносинах з іншими органами та установами тощо. Він не має права перебирати на себе повноваження всього колегіального органу. Прийняття рішень: Рішення Ради суддів України з важливих питань, зокрема щодо реагування на інформацію від громадян, яка стосується діяльності суддів або невиконання рішень Конституційного Суду України, ухвалюються більшістю голосів членів Ради під час засідання за наявності кворуму. Реагування на інформацію: Питання, пов'язані з незалежністю суддів, забезпеченням їх діяльності, а також реагуванням на порушення законодавства (в тому числі невиконання рішень КСУ), належать до компетенції всієї Ради суддів України і вимагають спільного обговорення та прийняття відповідного рішення. Таким чином, голова може лише ініціювати розгляд відповідного питання на засіданні Ради суддів України, але остаточне рішення приймає колегіально весь склад Ради.

№	Питання до штучного інтелекту	Відповідь Штучного інтелекту
	Чи можна не відкривати дисциплінарне провадження відносно судді якщо суддя не реагував на факт невиконання рішень Конституційного Суду України	Ні, не можна не відкривати дисциплінарне провадження, якщо є факт невиконання рішень Конституційного Суду України, оскільки це є серйозним дисциплінарним проступком судді. Невиконання рішень Конституційного Суду, а також будь-які інші порушення, що входять до переліку підстав для дисциплінарної відповідальності, мають призводити до початку дисциплінарної справи. Детальніше про це Обов'язковість розгляду: Невиконання рішень Конституційного Суду України є грубим порушенням обов'язків судді і має бути підставою для дисциплінарного провадження, а не приводом для його незапочаткування. Повноваження Державного бюро розслідувань: Законом України «Про Конституційний Суд України» передбачено, що у випадку невиконання рішень Конституційного Суду, до судді може бути застосовано дисциплінарну відповідальність, включаючи дисциплінарне провадження. Реагування з боку дисциплінарних органів: Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя здійснюють розгляд скарг щодо суддів та за наявності достатніх підстав відкривають дисциплінарні провадження.

Щодо надання пропозицій внесення змін до: процесуальних кодексів України; змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів»; змін до Закону України «Про Вищу раду правосуддя»; змін до Закону України «Про Конституційний Суд України», доповнень до законопроекту Закону України «Про конституційне провадження»; змін до Закону України «Про звернення громадян»

То Я: Завжди готовий якщо не проти цього і Голова Ради суддів України, і Голова Рівненського окружного адміністративного суду та якщо Вам не байдуже знизити завантаженість на суддів, та у Вас є пряме бажання повернути довіру суспільства до судової влади, вивести Верховний Суд із джерела правової невизначеності і розплідника правої анархії. Я готовий при запрошенні мене для участі у розгляді мого звернення (бажано в режимі відеоконференції) представити проекти законодавчої ініціативи і для Ради суддів України і для Вищої ради правосуддя для сумісної доробки проектів і передання цих дороблених проектів суб'єктам права законодавчої ініціативи це я Вам кажу як частина єдиного джерела влади в Україні.

Прошу Вас пам'ятати, що Ваша незалежність зобов'язує, що саме Ви повинні бути у першу чергу ініціатором щодо вжиття дієвих заходів, а якщо Вам не достатньо повноважень то ніхто не заважає саме Вам звернутися до повноважних органів і навести лад у судовій владі України і виконати обов'язок, прописаний статтею 3 Конституції України і безумовно поновити дію принципу верховенства права в Україні.

Додаю:

- 1. ВІДКРИТЕ ЗВЕРНЕННЯ** Громадянина України як суб'єкта забезпечення національної безпеки, як частини єдиного джерела влади в Україні з повідомленням про незадовільний стан у системі судоустрою України з викладенням конкретних обставин у тому числі встановлені судами у системі судоустрою України та щодо стану в якому опинився Конституційний Суд України з посиланням на його невиконані акти (в розумінні статті 83 Закону України «Про Конституційний Суд України») – конкретно невиконання колегією суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду у справі № 591/6024/17 рішень Конституційного Суду України № 18-рп/2004 та № 5-зп/1997 з привласненням ними (суддями) повноважень Верховної Ради України - перетворивши Верховний Суд у джерело правової невизначеності та розплідника правової анархії та які не захистили честь і гідність двох суддів Зарічного районного суду міста Суми. А посадові особи Конституційного Суду України не виконали Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року замінив її (Ухвалу) на ніде не оприлюдненим Розпорядженням Голови Конституційного Суду України № 29/1/2022 -к/тр від 19 вересня 2022 року та з пропозиціями.

Прошу Вас:

1. Зареєструвати дане звернення та повідомити реєстраційні дані
2. Запросити мене для участі у розгляді мого звернення
3. Вжити дієві заходи за наслідком розгляду даного звернення

Виказую готовність надати додаткові пояснення і матеріали

09 листопада 2025 року кваліфікований електронний підпис Ананченко О.М.